

IV CONGRESO NACIONAL DE DERECHO AGRARIO PROVINCIAL

SALTA – 1 y 2 de junio de 2017

Organizado por la Cátedra I de Derecho Agrario de la Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales de la Universidad Nacional de La Plata y la Cátedra de Derecho de los Recursos Naturales de la Facultad de Ciencias Jurídicas de la Universidad Católica de Salta

LA APLICACIÓN DEL CÓDIGO DE AGUAS DE LA PROVINCIA DE BUENOS AIRES EN EL FUERO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO

Antolini, Estefanía Soledad¹

Introducción

En este trabajo presento los resultados de mi investigación en el marco del proyecto ***“Ambiente y derecho: respuestas ante la crisis del agua” (11/J-137)*** que tiene como objetivo el estudio, desde el aspecto normativo, de la regulación del elemento agua, ya que es el elemento natural donde más se hace patente la crisis del desarrollo y donde más se explicita el problema ambiental que debemos enfrentar como civilización ante un planeta finito y con recursos limitados, ocasionando ello problemas jurídicos cada vez más frecuentes, diversificados y complejos.

En cumplimiento con los objetivos y tareas fijadas en el proyecto, se me asignó la búsqueda de casos judiciales en el ámbito de la justicia contencioso administrativa de La Plata y demás departamentos judiciales de la provincia de Buenos Aires, proponiéndonos relevar los temas que llaman a la conflictividad y las normas que provocan distintas interpretaciones o impugnaciones en torno al Código de Aguas² de la Provincia de Buenos Aires para la identificación de los aspectos problemáticos de su aplicación. Dicha tarea tiene como antecedente el trabajo de investigación realizado por Genaro de La Torre³ en el marco del proyecto de investigación ***“La problemática del agua ante el crecimiento poblacional y el modelo mundial de desarrollo vigente. Sus***

¹ Abogada, FCJyS – UNLP, integrante del proyecto 11/J-137 “Ambiente y Derecho: respuestas ante la crisis del agua”, dirigido por Leonardo Pastorino y codirigido por María de las Nieves Cenicacelaya.

² Más allá de que aquí citamos al Código con su nombre oficial, preferimos hablar –como lo haremos en lo sucesivo– de “el agua” en singular en el entendimiento de que el agua es siempre una no obstante los diferentes estados en los que se la pueda encontrar en la naturaleza, ver PASTORINO, Leonardo F., “El agua y las categorías jurídicas” en PASTORINO, Leonardo F. (Director). Ciclo de Cursos de Postgrado sobre derecho agrario y ambiental internacional “El Agua”; UNLP-FCJyS y Ediciones Cooperativas, Buenos Aires, 2009, pág. 19 y ss.

³ Una síntesis de sus resultados fueron presentados en: de la Torre, Genaro, “El Código de Aguas Bonaerense en la Justicia Contencioso Administrativa, ponencia en el . CITAR CONGRESO Y LINK.

impactos jurídicos”, donde se han relevado las causas en las cuales estuviera en discusión algún aspecto de la aplicación del Código de Agua Bonaerense, siendo relevados los únicos tres Juzgados contenciosos-administrativos de La Plata, que a ese año tenían competencia. Asimismo, se contempló los resultados obtenidos al analizar las resoluciones que dictó la Autoridad del Agua en el período marzo-julio del año 2013.⁴ Es a partir de estas investigaciones que se concluyó que las cuestiones respecto al agua se están incrementando y que surgen cada vez más conflictos que se judicializan, obligando ello a seguir estudiando para mantenerse actualizado y así poder conocer a través de la aplicación del Código de Aguas bonaerense las distintas contiendas que toman relevancia en la justicia, reflejando ello cuáles son los conflictos en los cuales se encuentra involucrado el elemento natural agua.

Por ello, conocer la regulación diseñada en el Código de Aguas bonaerense es de vital trascendencia para el operador del derecho, quien en definitiva será el encargado de poner en funcionamiento el sistema jurídico, tratando de arribar a soluciones pacíficas frente a las tensiones que plantea la escasez y regulación del recurso.

La búsqueda y sistematización de casos judiciales, es una cuestión central para el estudio de esa regulación creada por el legislador bonaerense, ya que tales causas dejan apreciar la existencia de conflictos en la aplicación del Código de Aguas, producidos por la yuxtaposición normativa, las desbordadas competencias otorgadas a la Autoridad del Agua, la superposición de estas con las otorgadas a otros organismos, las lagunas jurídicas existentes, las cuestiones de interpretación, etc.; poniendo en peligro la seguridad jurídica y la paz social que debe reinar en toda sociedad. Por ello resulta indispensable, al menos, detectar y evidenciar tales situaciones conflictivas presentes en la jurisprudencia, a efectos de constituir el motor que genere futuros trabajos en los que se profundicen el análisis de las mismas, de modo tal que pueda arribarse a soluciones más armónicas.

Por tanto, el objetivo de la presente investigación es observar la evolución y resultados de las causas contenciosas administrativas donde la Autoridad del Agua sea parte, así como también, ampliar el campo de búsqueda de causas a otros departamentos judiciales. Mediante ello y a través de su examen, se procurará observar la realidad de

⁴ “Análisis de las resoluciones de la Autoridad del Agua”, trabajo que yo misma realizara como seminario de grado.

los conflictos que versan sobre el elemento agua, así como también vislumbrar las soluciones que la justicia concede a los mismos.

Metodología empleada en la Investigación

Conforme el plan de tareas, se procedió en primer lugar, a identificar las causas relacionadas con la temática en estudio. Así los paradigmas en juego serían la voz agua y el ente público encargado del cumplimiento y ejecución de lo establecido en el Código de Aguas para la provincia de Buenos Aires, que es la Autoridad del Agua. Para ello fue necesario realizar un recorte del campo de investigación, ya que “el articulado del Código puede llegar a instancias judiciales por innumerables vías y ante jueces de distintos fueros”.⁵

Por tanto, ésta parte se centró en aquellas controversias en las cuales se debatiera un conflicto con el agua pero que a su vez tuviera como involucrado a la Autoridad del Agua de la provincia. Ello obedece, a que el artículo 158 del Código de Aguas dispone que compete a la AdA⁶ “entender y decidir en todas las cuestiones relativas a la aplicación del presente Código y sus leyes complementarias”.

A su vez, el Código ha determinado en su artículo 162 que “las decisiones definitivas de la Autoridad del Agua, habilitarán la vía contencioso administrativa”, por lo cual, teniendo en cuenta que el mayor porcentaje de la actividad desarrollada por la Autoridad constituye función administrativa, será ese fuero el que concentre una mayor cantidad de cuestiones relativas al Código, previendo a su vez el artículo citado, la revisión judicial de las decisiones de ese ente ante aquel fuero.

Además se consideró que sería propicio comenzar a relevar las causas que se encuentren radicadas en el departamento judicial La Plata, por ser la ciudad en la cual se domicilia el órgano que dicta las decisiones definitivas que podrán dar lugar a las diversas pretensiones en el fuero contencioso administrativo, por lo cual el cumulo de causas será mayor que en otros departamentos. En concordancia, el artículo 5 del código contencioso⁷ establece los criterios para la determinación de la competencia en razón del territorio estipulando que “...será competente el juzgado contencioso administrativo

⁵ El Código de Aguas bonaerense y las acciones judiciales. Fabré y Pastorino, 2012.

⁶ AdA: Autoridad del Agua de la Provincia de Buenos Aires.

⁷ Ley 12.008. Código Contencioso Administrativo para la Provincia de Buenos Aires.

correspondiente al domicilio de las personas cuya actuación u omisión dé lugar a la pretensión procesal.”

Éste departamento cuenta con 4 juzgados de primera instancia en lo contencioso administrativo, lo que permite analizar en forma comparativa las diferentes decisiones adoptadas en cada uno de los juzgados.

Para identificar dentro del universo de causas en trámite ante cada uno de los juzgados, aquellas que trataban cuestiones vinculadas al código de aguas, se empleó el servicio de la mesa de entradas virtual de la SCBA. Éste sistema permite buscar causas a partir de palabras contenidas en las carátulas de los expedientes. Dicha carátula se elabora teniendo en cuenta las partes involucradas, demandante y demandado, y las pretensiones por las cuales se acciona en dicha vía. Así, debía encontrarse una palabra que nos vinculara a las causas en las cuales se encontraban relacionados los tres elementos en juego. (agua-autoridad del agua-código de aguas)

La búsqueda se limitó a causas “ACTIVAS”. De este modo se utilizó la opción de búsqueda “Buscar por Carátula” llenando el campo con la voz “AUTORIDAD”. Se decidió utilizar este vocablo, debido a que es el único organismo público provincial que emplea en su denominación dicha palabra. Se identificó el criterio de búsqueda como apropiado, esto debido a que se trata del órgano de aplicación del código, por lo que resulta natural encontrarlo como parte ⁸ en una causa contencioso administrativa ya que son sus decisiones las que agotan la vía administrativa⁹ y las que serán discutidas en sede judicial.

No obstante ello, las causas fueron analizadas una a una ya que hay contiendas en las cuales, no obstante encontrarse como parte involucrada la Autoridad del Agua, los intereses en juego no se relacionan ni con el recurso agua ni con la aplicación del código de aguas. Y a la inversa, quedarán fuera los casos que a pesar de versar sobre conflictos con el agua o código, no se hayan caratulado con el criterio antes señalado.

El criterio de búsqueda fue utilizado en cada uno de los cuatro juzgados del fuero contencioso administrativo de la Plata, y también en los demás departamentos.

⁸ El Código de Aguas creó en su artículo 3º a la Autoridad del Agua como entidad autárquica y de naturaleza multidisciplinaria. Debe tenerse presente que los entes autárquicos se caracterizan por poseer personalidad jurídica propia lo que les permite estar en juicio como actor o demandado.

⁹ Conf. Artículo 162 del Código de Aguas.

La investigación intentará presentar en forma sintética algunos casos judiciales en los que la cuestión debatida se encuentra vinculada con la aplicación de normas del Código de Aguas Bonaerense. Para que luego los datos obtenidos sirvan para ser vinculados al problema de los usos y la escasez del recurso, y la regulación diseñada en el código. En dicho menester se recurrirá al análisis de fuentes documentales.

Búsqueda en el fuero contencioso administrativo del departamento judicial La Plata

En virtud del estudio sistematizado de las causas, se procedió a la clasificación de las diferentes categorías con que el investigador se puede encontrar al realizar una búsqueda de expedientes donde la Autoridad del Agua sea parte.

Así, del total de causas que tienen en su caratula la palabra “AUTORIDAD”, se las dividió entre aquellas que se tenía la posibilidad de acceder a su contenido desde la mesa de entradas virtual, siendo definida como “SOBRE AGUA”, las que no eran posibles de saber su contenido se categorizaron como “SIN ACCESO”, las que versaban sobre cuestiones de competencia entre tribunales “SOBRE CONFLICTO DE COMPETENCIA” y las que se vinculaban con cuestiones laborales se nominaron “SOBRE EMPLEO PÚBLICO”.

Por otro lado, se tomará en cuenta cuales son las pretensiones que se sostienen en las demandas. Siendo ellas las que establece el Código de procedimiento administrativo de la provincia de Buenos Aires las que se considerarán para realizar una estadística. Así podrán dividirse en pretensiones anulatorias, de reconocimiento, de resarcimiento, declaración de certeza, cesación de una vía de hecho o de pronto despacho¹⁰. El objeto de la pretensión, aunque varía, se encuentra dirigido a impugnar un acto administrativo dictado por la AdA.

En virtud de la comprobación de la aplicación del Código de aguas de la provincia de Buenos Aires, se tomará en cuenta el objeto litigioso que se demanda por parte de los actores, al igual que los artículos o capítulos que se hace alusión en las resoluciones registrables o sentencias que dicten los juzgados. De esta manera se vislumbrará los temas que se encuentran en conflicto en relación al recurso agua y su regulación.

¹⁰ Conf. Artículo 12 del Código Contencioso Administrativo.

A continuación se presentan la lista de causas identificadas en cada juzgado, haciendo alusión al departamento judicial, al número de juzgado, total de causas analizadas y específicamente si se relacionan con el agua y el código, como así también sobre que pretensión versan.

Juzgados contenciosos administrativos de La Plata. Resultados

Juzgado Contencioso Administrativo Nº 1 de La Plata.

Juez: Dr. Luis Federico Arias

| | |
|---|-------------|
| JUZG. CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO | Nº 1 |
| TOTAL CAUSAS | 16 |
| SIN ACCESO | 9 |
| SOBRE AGUA | 6 |
| SOBRE CONFLICTO DE COMPETENCIA | 0 |
| SOBRE EMPLEO PUBLICO | 1 |
| PRETENSIONES | 16 |
| ANULATORIA | 11 |
| RESTABLECIMIENTO DE DERECHOS | 3 |
| DECLARACION DE CERTEZA | 0 |
| IMPUGNACION CONTRA ACTOS DE ENTES PUBLICOS NO ESTATALES | 1 |
| MEDIDA CAUTELAR AUTONOMA | 0 |
| AMPARO POR MORA | 1 |
| MATERIA A CATEGORIZAR | 0 |
| ESTADO DE ACTUACION | |
| PARALIZADA | 8 |
| ELEVADO A CAMARA | 0 |
| EN LETRA | 8 |

De las 6 causas vinculadas al agua:

OBJETO LITIGIOSO:

| | |
|------------------------|---|
| LINEA DE RIVERA | 0 |
| SANCIONES | 4 |
| PERMISOS Y CONCESIONES | 1 |

| | |
|-------------------|---|
| OBRAS HIDRAULICAS | 1 |
|-------------------|---|

CON SENTENCIA HAY 6 CAUSAS

Juzgado Contencioso Administrativo Nº 2 de La Plata.

Juez: Dra. Martínez

| | |
|---|-------------|
| JUZG. CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO | Nº 2 |
| TOTAL CAUSAS | 19 |
| SIN ACCESO | 12 |
| SOBRE AGUA | 3 |
| SOBRE CONFLICTO DE COMPETENCIA | 1 |
| SOBRE EMPLEO PUBLICO | 3 |
| PRETENSIONES | 19 |
| ANULATORIA | 8 |
| RESTABLECIMIENTO DE DERECHOS | 5 |
| DECLARACION DE CERTEZA | 1 |
| IMPUGNACION CONTRA ACTOS DE ENTES PUBLICOS NO ESTATALES | 3 |
| MEDIDA CAUTELAR AUTONOMA | 1 |
| AMPARO POR MORA | 1 |
| ESTADO DE ACTUACION | |
| PARALIZADA | 8 |
| ELEVADO A CAMARA | 1 |
| EN LETRA | 10 |

De las 3 causas vinculadas al agua:

OBJETO LITIGIOSO:

| | |
|-----------------|---|
| LINEA DE RIVERA | 1 |
| SANCIONES | 2 |

CON SENTENCIA HAY 5 CAUSAS

Juzgado Contencioso Administrativo Nº 3 de La Plata.

Juez: Dr. Francisco José Terrier

| | |
|---|-------------|
| JUZG. CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO | Nº 3 |
| TOTAL CAUSAS | 27 |
| SIN ACCESO | 15 |
| SOBRE AGUA | 11 |
| SOBRE CONFLICTO DE COMPETENCIA | 1 |
| SOBRE EMPLEO PUBLICO | 0 |
| PRETENSIONES | 27 |
| ANULATORIA | 14 |
| REESTABLECIMIENTO DE DERECHOS | 6 |
| DECLARACION DE CERTEZA | 0 |
| IMPUGNACION CONTRA ACTOS DE ENTES PUBLICOS NO ESTATALES | 2 |
| MEDIDA CAUTELAR AUTONOMA | 1 |
| AMPARO POR MORA | 3 |
| MATERIA A CATEGORIZAR | 1 |
| ESTADO DE ACTUACION | |
| PARALIZADA | 11 |
| ELEVADO A CAMARA | 3 |
| EN LETRA | 13 |

De las 11 causas vinculadas al agua:

OBJETO LITIGIOSO:

| | |
|------------------------|---|
| LINEA DE RIVERA | 3 |
| SANCIONES | 5 |
| PERMISOS Y CONCESIONES | 2 |
| RENOVACION DE OBRAS | 1 |
| SUMARIO | 1 |

CON SENTENCIA HAY 10 CAUSAS

Juzgado Contencioso Administrativo Nº 4 de La Plata.

Juez: Dra. María Ventura Martínez

| | |
|---|-------------|
| JUZG. CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO | Nº 4 |
| TOTAL CAUSAS | 2 |
| SIN ACCESO | 1 |
| SOBRE AGUA | 1 |
| SOBRE CONFLICTO DE COMPETENCIA | 0 |
| SOBRE EMPLEO PUBLICO | 0 |
| ESTADO DE ACTUACION | |
| PRETENSIONES | 2 |
| ANULATORIA | 2 |
| RESTABLECIMIENTO DE DERECHOS | 0 |
| DECLARACION DE CERTEZA | 0 |
| IMPUGNACION CONTRA ACTOS DE ENTES PUBLICOS NO ESTATALES | 0 |
| MEDIDA CAUTELAR AUTONOMA | 0 |
| AMPARO POR MORA | 0 |
| MATERIA A CATEGORIZAR | 0 |
| PARALIZADA | 0 |
| ELEVADO A CAMARA | 0 |
| EN LETRA | 2 |

De la UNICA causa vinculada al agua:

OBJETO LITIGIOSO:

| | |
|------------------------|---|
| LINEA DE RIVERA | 0 |
| SANCIONES | 1 |
| PERMISOS Y CONCESIONES | 1 |

CON SENTENCIA HAY 1 CAUSA, QUE ES LA UNICA QUE SE VISUALIZA EN LA MEV

Estadística genérica del departamento judicial La Plata .

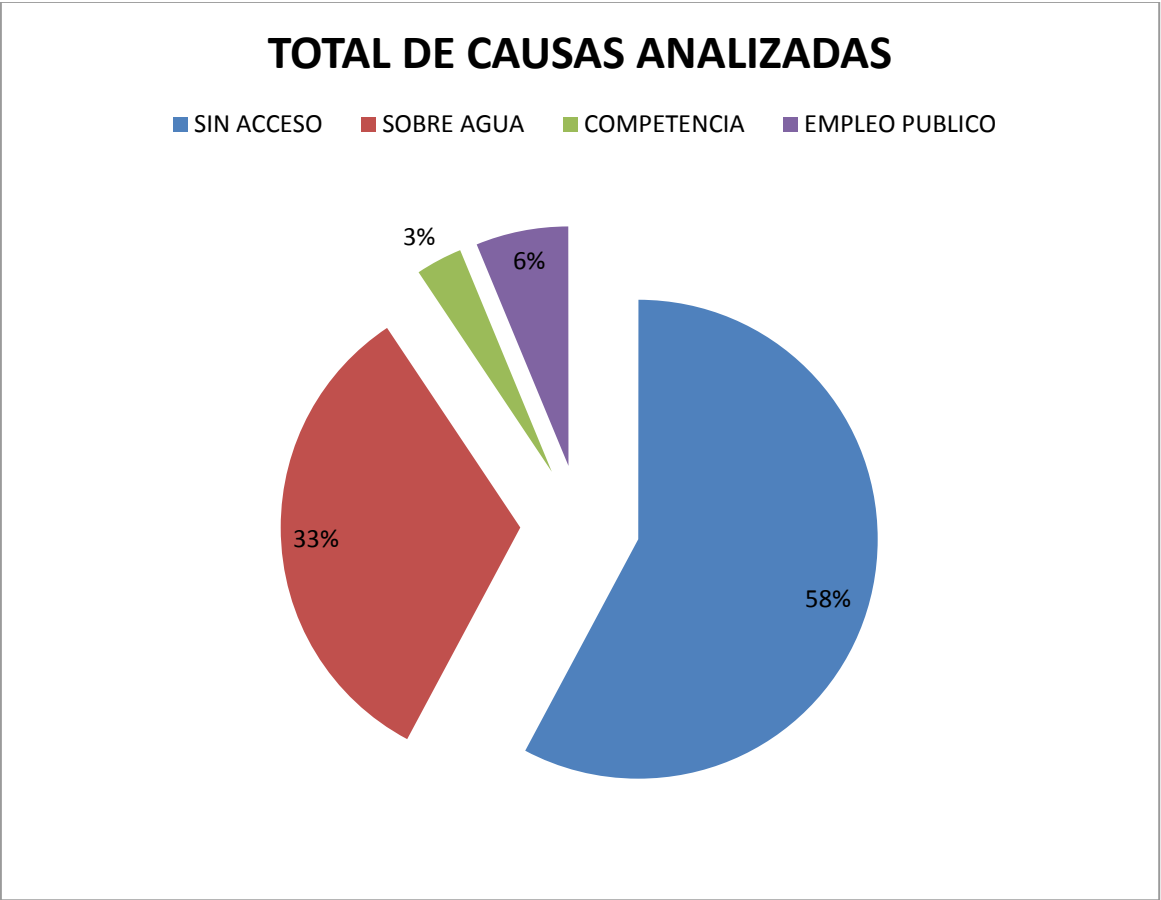
TOTAL DE JUZGADOS CONTENCIOSOS ADMINISTRATIVOS ANALIZADOS: 4

| | |
|-----------------------------------|-----------|
| TOTAL DE CAUSAS ANALIZADAS | 64 |
| SIN ACCESO | 37 |
| SOBRE AGUA | 21 |
| SOBRE COMFLICTO DE COMPETENCIA | 2 |
| SOBRE EMPLEO PUBLICO | 4 |

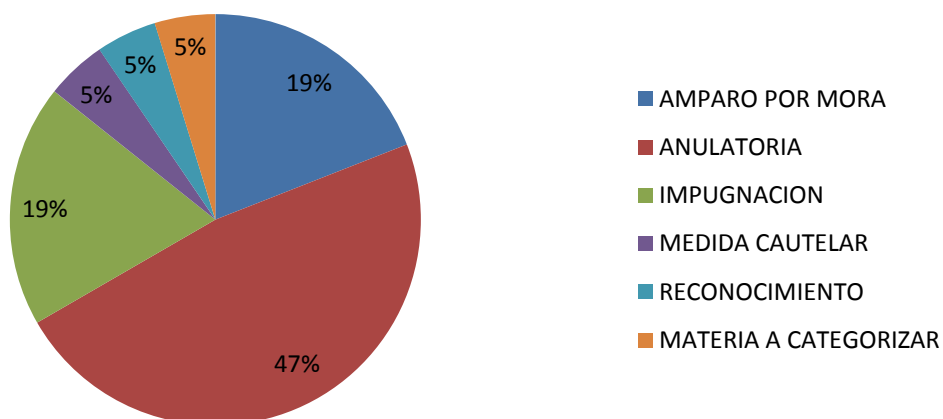
DE LAS 21 CAUSAS QUE SE PUDO CORROBORAR QUE TIENEN RELACION CON EL CODIGO DE AGUAS.

OBJETO LITIGIOSO: (ALGUNAS PRETENSIONES TIENEN RELACION CON MAS DE UN TEMA)

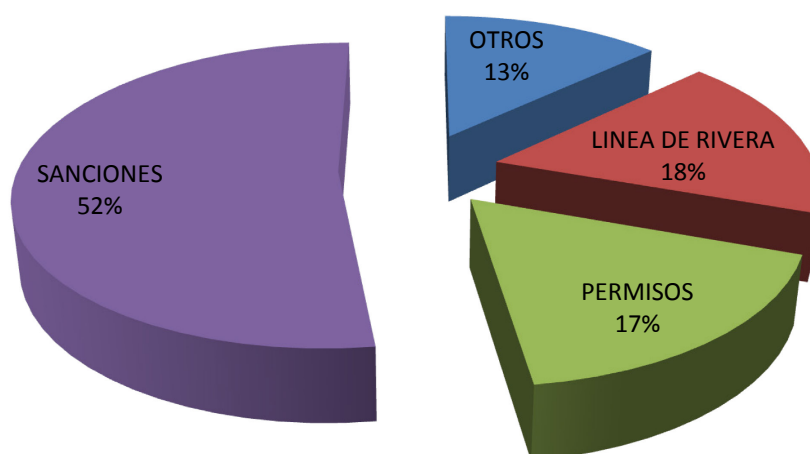
| | |
|------------------------|----|
| LINEA DE RIVERA | 4 |
| SANCIONES | 12 |
| PERMISOS Y CONCESIONES | 4 |
| OBRAS | 2 |
| SUMARIO | 1 |



21 CAUSAS SOBRE AGUA -PRETENSIONES-



OBJETO LITIGIOSO



Comparación entre los diferentes períodos analizados.

Como ya se advirtió previamente, el análisis de las causas que tienen como parte a la Autoridad del Agua y cuyo objeto se vincula con el articulado del Código del Agua no es novedoso, ya que al 06/07/2011 se realizó la primera investigación con igual criterio, arrojando un resultado de 23 causas activas que contenían un objeto litigioso en el que se ventilaban alguna cuestión relativa a la aplicación del Código de Aguas. Este análisis

se desarrolló solo en los juzgados contencioso-administrativos 1, 2 y 3 de La Plata debido a que la creación del juzgado 4 se realizó de manera posterior a la fecha de estudio de las causas.¹¹

Se observa así, que no obstante la creación de un nuevo juzgado en la ciudad de La Plata, el cúmulo de causas relacionadas con el agua y la aplicación del Código de Aguas al año 2016 se mantiene constante. Esto debido a que al 06/07/2011 se pudo tener conocimiento a través de la MEV de 23 causas que coincidían con los criterios de búsqueda seleccionados y al 30/10/2016 se logró analizar 21 causas con iguales requisitos.

En el juzgado contencioso administrativo n° 1, hasta julio de 2011, se habían estudiado 5 causas, de las cuales tres obtuvieron sentencias, en otra se dictó resolución registrable y otra no aparece como activa en la MEV. Por tanto, cuatro de esas cinco, se volvieron a contabilizar dentro de la nueva búsqueda.

En el juzgado contencioso administrativo n° 2, hasta el anterior período, se tomaron en cuenta 8 expedientes, de los cuales a hoy día cuatro no aparecen en el resultado arrojado por la MEV, a tres de ellos se está impedida su visualización y uno obtuvo sentencia.

Por último, en el contencioso n° 3 se habían investigado diez causas. Todas ellas se encuentran dentro de la nómina que arroja el sistema de mesas de entradas virtual como causas “ACTIVAS”, contabilizándose dentro de esta nueva recopilación de datos. Pero más de la mitad de ellas ha obtenido una sentencia. A cuatro de ellas, no se ha podido conocer su actual estado al no poder obtener datos de la MEV.

Línea de Ribera

Para no quedarnos con una presentación casi estadística, ejemplificaremos con el caso de la línea de ribera, que es un aspecto de relevante importancia en lo que hace a la regulación dominial del agua y que concita múltiples problemáticas a nivel de las provincias. Una vez clasificadas las causas, la investigación nos permite acceder a cada uno de los temas conflictivos revisando los documentos del expediente en forma virtual primero (Mesa de Entradas Virtual) y, cuando los documentos cargados son

¹¹ 1º de octubre de 2015 fecha de inicio del Juzgado Contencioso Administrativo N° 4 del Departamento Judicial La Plata a cargo de la Dra. María Ventura Martínez. Registro N° 1590/15

incompletos, visitando los juzgados sabiendo con precisión que vamos a buscar. Así, a modo demostrativo presento dos casos de línea de ribera para que pueda conocerse cuál es la motivación que genera los conflictos que, como dijimos alcanzan al 18% de los conflictos encontrados sobre aplicación del Código de Aguas y sus normas y también conocer las cuestiones jurídicas debatidas:

1) EISLER ALEJANDRO RODOLFO C/ AUTORIDAD DEL AGUA S/ AMPARO POR MORA (Expte. 4165). Con sentencia. (JUZG. CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Nº 3)

¿Qué aspecto del Código se debate? El régimen relativo a la fijación de la línea de ribera.

Objeto:

Se presenta el señor Alejandro Rodolfo Eisler promoviendo demanda de amparo por mora contra la Autoridad del Agua de la Provincia de Buenos Aires, solicitando se expida con carácter de pronto despacho, respecto del expediente administrativo mediante el cual tramitaba una solicitud de certificado de Prefactibilidad de Aptitud Hidráulica y determinación de la línea de ribera en su inmueble ubicado en el Partido de la Costa.

Con dicha petición acompañó toda la documentación exigida por la Autoridad del Agua para la fijación de la línea de ribera. Asimismo, y a pedido del organismo, en el mes de setiembre acompañó al expediente copia del Master Plan del emprendimiento, documentación que no era requisito para el pedido de línea de ribera.

Señala que con fechas 4 de noviembre de 2004 y 15 de abril de 2005, interpuso dos presentaciones ampliatorias, en las que por un lado adjuntó una fotografía satelital y una prospección térmica digitalizada del perfil forestal del inmueble, y por otra parte un certificado de fijación e implantación forestal emitido por el Ministerio de Asuntos Agrarios de la Provincia de Buenos Aires, así como también una solicitud emitida por la Municipalidad de La Costa dirigida al organismo a fin de que esta última facilite los trámites necesarios para el desarrollo del emprendimiento.

Manifiesta que con fecha 14 de octubre de 2005 hizo una presentación ante el organismo, señalándole al mismo que tras la compulsa hecha en la actuación administrativa el 29 de setiembre de 2005, no había realizado ninguna diligencia administrativa tendiente a fijar la línea de la ribera. Por tal razón, con fecha 28 de noviembre de 2005 amplía la presentación anterior, la cual estaba relacionada

únicamente con la emisión del certificado de Prefactibilidad de Explotación del Recurso Hídrico Subterráneo.

Señala que habiendo transcurrido 20 meses desde el inicio de su petición ante el organismo, interpuso con fecha 7 de abril de 2006 un pedido de pronto despacho. Que transcurrido el plazo de treinta (30) días previsto en el art. 79° del Decreto Ley n° 7647/70 sin respuesta por parte de la Autoridad del Agua, personal de la Dirección de Usos del organismo, le informan verbalmente del extravío del expediente principal, por lo que se inicia uno nuevo que lleva n° 2346-2882/06, con el objeto de realizar las diligencias preliminares a fin de proceder a la fijación de la línea de ribera en su inmueble.

Ante dicha circunstancia, el día 30 de mayo de 2006 solicitó a la autoridad de aplicación la búsqueda del expediente y en subsidio su reconstrucción y la instrucción del sumario administrativo al funcionario responsable de su extravío, sin que al momento de la interposición de la presente acción de amparo por mora haya tenido respuesta.

Continúa manifestando que de los hechos descriptos surge de manera clara y manifiesta la mora incurrida por el organismo, ya que el mismo ha dejado transcurrir un plazo manifiestamente irrazonable sin resolver su petición.

Destaca además que cualquier planteo de la Autoridad del Agua vinculado a una eventual sobrecarga de tareas a fin de justificar su demora, sería una cuestión que no le es imputable al actor. Agrega que dicho retardo se traduce en un claro perjuicio a su derecho de propiedad, toda vez que se ve imposibilitado de ejercer el uso y goce pleno de su inmueble, ya sea para cercarlo y excluir a terceros del ingreso al mismo.

De allí que la fijación de la línea de ribera, le permitiría determinar el alcance de su propiedad teniendo en cuenta que uno de los límites del bien es el Océano Atlántico.

Por último solicita que se fije un plazo para que la Autoridad del Agua resuelva su petición y en caso de no hacerlo en el tiempo establecido se fijen astreintes.

Requerido el informe previsto en el art. 76° inc. 2) del C.C.A., a fs. 118/119 se presenta la Fiscalía de Estado acompañando el expediente administrativo y el informe elaborado por la Autoridad del Agua.

Dicho organismo señala que al estar pendientes los trabajos de demarcación de la línea de ribera peticionados por el señor Eisler, la Dirección de Usos y Aprovechamiento del Recurso Hídrico y Coordinación Regional, tramita los estudios de títulos y antecedentes catastrales para la futura publicación de edictos, encontrándose con fecha 20 de julio de 2006 en el Departamento Planes Hidrológicos de la Dirección de Planificación, Control

y Preservación de los Recursos Hídricos para la definición de la cota o poligonal de la línea de ribera.

Finalmente destaca que el organismo se encuentra en plena tarea de reconstrucción de las actuaciones administrativas.

En relación a la imposición de astreintes a la demandada solicitada por el actor, la Fiscalía de Estado destaca que las mismas sólo resultan aplicables frente a la deliberada resistencia por parte del demandado para dar cumplimiento a la decisión judicial, es decir, que en su marco operativo recién aparece cuando deliberadamente se sustrae al cumplimiento de lo ordenado en la sentencia o se advierte la complejidad para su cumplimiento, circunstancias que de ningún modo se han configurado en la presente causa.

El apoderado del actor manifiesta en primer término que la mora de dicho organismo se basa en el supuesto extravío de las actuaciones, y que por otra parte reconoce que los trabajos de demarcación de la línea de ribera se encuentran aún en trámite ante la Dirección de Uso y Aprovechamiento del Recurso Hídrico a través del Departamento de Planes Hidrológicos.

Señala además que de las constancias de internet, surge que el Alcance 5 fue remitido en pases sucesivos de Mesa de Entradas a la División Servidumbres y Expropiaciones (15/05/06), al Departamento de Límites y Restricciones al Dominio (12/07/06), a la Dirección de Usos y Aprovechamiento del Recurso Hídrico (14/07/06), a la Dirección de Planificación y Recurso Hídrico (18/07/06) y al Departamento de Planes Hidrológicos (20/07/06).

Manifiesta que después de dos (2) años de inactividad por parte de la administración, se debió presentar un pronto despacho, lo que motivó que surgiera el extravío y cuya reconstrucción fue solicitada. Que treinta (30) días posteriores a la mencionada presentación el organismo inicia nuevo expediente con el fin de avanzar en los trabajos de demarcación de la línea de ribera, que es lo que se busca lograr a través de la presente acción.

El día 30 de junio de 2006 el actor promovió ante este Juzgado una acción de amparo por mora, pretendiendo el emplazamiento judicial de la autoridad demandada. Con fecha 10 de julio de 2006 se ordenó librar oficio a la Autoridad del Agua de la Provincia de Buenos Aires para que produzca el informe circunstanciado previsto en el art. 76° inc. 2) del C.C.A.

En estos términos, se advierte la falta de elementos que nos permitan evaluar el diligente accionar de la administración, circunstancia que estudiada en función del tiempo transcurrido torna irrazonable dicho plazo para la resolución de la cuestión, que configura la mora del organismo.

Por aplicación del principio de impulso procesal de oficio, el que se encuentra plenamente vigente en el procedimiento administrativo, la demandada debió adoptar las medidas necesarias para que el expediente del actor no sufriera retraso a fin de dictar el acto administrativo que resuelva su petición.

Dentro de ese marco de legalidad, existe el deber jurídico de la administración de pronunciarse frente a la petición de un particular, por lo cual la misma no puede no decidir; y al hacerlo debe respetar las pautas temporales establecidas por la normativa que la rige contribuyendo de esta forma a la plena eficacia de sus actos. Tal accionar moroso dió lugar a que el actor se viera obligado a iniciar la presente acción, que tiene por objeto obtener una orden judicial de pronto despacho en el trámite administrativo, y siendo que dicha orden será procedente cuando se hubiere dejado vencer los plazos fijados y, en caso de no existir estos, hubiere transcurrido un plazo que excediese lo razonable, corresponde hacer lugar a la acción de amparo deducida en autos.

Por tanto se resolvió: “Hacer lugar a la acción de amparo por mora deducida en autos, ordenando a la Autoridad del Agua de la Provincia de Buenos Aires que en el plazo perentorio de quince (15) días computados a partir de la notificación de la presente, dicte el acto pertinente tendiente a la realización de los trabajos de demarcación de la línea de ribera en el predio de propiedad del señor Alejandro Rodolfo Eisler. Debiendo informar a estos autos dentro de los treinta (30) días hábiles qué pasos concretos han sido dados en el citado expediente”.

En la Cámara apeló la Fiscalía de Estado agraviándose del alcance dado a la sentencia de amparo por mora. En ese sentido, sostiene que “...la eventual intimación judicial debió dirigirse exclusivamente a que se cumpla con el trámite de reconstrucción del expediente administrativo en un plazo prudencial, a los efectos que, luego de dicha diligencia, se de cumplimiento a los demás trámites, que sean necesarios sustanciar, para dictar luego el acto que ordene la demarcación de la línea de ribera en el predio de propiedad del actor”.

Así también se agravia, por entender que la sentencia implica una orden hacia el organismo demandado de realizar un comportamiento material positivo, excediendo el

marco del amparo por mora limitado a provocar un impulso en las actuaciones de carácter meramente formal.

Ante ello la Cámara resolvió: se declare abstracto el tratamiento del recurso por haberse dado cumplimiento de la sentencia, ello así toda vez que la administración hubo emitido los actos, y demás trámites administrativos necesarios "tendientes a la realización de los trabajos de demarcación de la línea de ribera".-

2) HAGAR S.A. C/ AUTORIDAD DEL AGUA DE PCIA. DE BS. AS. S/ AMPARO POR MORA (Expte. 6005). Con sentencia. (JUZG. CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO Nº 3)

¿Qué aspecto del Código se debate? El régimen relativo a la fijación de la línea de rivera.

Objeto: demanda de amparo por mora contra la AdA respecto de un expediente administrativo mediante el cual tramitaba la aprobación de un plano de mensura para obtener por prescripción adquisitiva el dominio de un inmueble.

La AdA señala que el Departamento Planes Hidrológicos A.D.A. informó con fecha 21 de mayo de 2007 que a fines del mes de enero del corriente año se realizaron los trabajos de campo necesarios para establecer la posición de la poligonal de la línea de ribera.

Manifiesta que la complejidad del ambiente de humedal en que se encuentra el mencionado predio, ha requerido de un mayor detalle en los trabajos de gabinete posteriores que fundamenten en forma debida los límites del dominio continental donde pasará la línea aludida.

Se destacó que el instituto del amparo por mora tiene como finalidad obtener una orden de pronto despacho de las actuaciones administrativas, conminando a los órganos respectivos a que emitan el dictamen o resolución de mero trámite o de fondo que requiera el interesado. Dicha orden será procedente cuando se hubiere dejado vencer los plazos fijados, y en caso de no existir éstos, si hubiere transcurrido un plazo que excediese lo razonable (art. 76° del C.C.A.).

En tal sentido, se advierte que el organismo dió trámite a la petición del actor tendiente a su resolución, quedando demostrado de esta manera, que la cuestión se ha tornado abstracta, toda vez que la pretensión articulada tiene por objeto obtener una orden judicial de pronto despacho en el trámite administrativo que impulsó el reclamo promovido por el actor.

En el caso que nos ocupa, el Departamento de Planes Hidrológicos elabora un pormenorizado informe, en el que resalta "...la complejidad del ambiente de humedal que se encuentra en el predio, requiriendo de un mayor detalle en los trabajos de gabinete posteriores, que fundamenten en forma debida los límites del dominio continental por donde pasará la línea aludida. Finalmente en su exposición, entiende que previo a efectuar la demarcación solicitada, deberían girarse las actuaciones a la Dirección Provincial de Areas Protegidas perteneciente al Ministerio de Asuntos Agrarios de la Provincia de Buenos Aires, a fin de que emita opinión en el marco de sus incumbencias y al mismo tiempo designe un profesional biólogo para resolver la cuestión planteada. Asimismo, solicita se giren las actuaciones a la Asesoría General de Gobierno para que se expida sobre las restricciones que afectan a la propiedad en cuestión, considerando que se encuentra incluida en un área protegida..."

Por tal motivo se resolvió declarar ABSTRACTA la cuestión litigiosa.

Conclusiones

Se ha comprobado una constancia de litigios vinculados a cuestiones relativas a la aplicación del Código de Aguas conforme transcurrió el tiempo desde la primera investigación en el marco del proyecto de investigación "*La problemática del agua ante el crecimiento poblacional...*" en el año 2011 al 2016. Si bien existe una constante, no significa ello que cada año se inicien causas nuevas y se concluyan contiendas anteriores, sino que muchas de las mismas que ya habían sido relevadas en el año 2011 se mantienen activas por no haber obtenido una resolución o sentencia o por haber sido las mismas apeladas.

El hecho de que se generen más contiendas indicaría que el ciudadano debe recurrir a la justicia debido a la ineficiencia de la administración, lo que podría traducirse en el cumulo de tareas encomendadas al ente regulador.

Del total de las causas encontradas (en base al criterio de búsqueda) en el Departamento Judicial La Plata, que es el que mayor cúmulo de causas concentra por tener la Ada su domicilio en este radio, sólo el 33% se relacionan con el Código de Aguas. De esas causas cuyo objeto litigioso se encuentra vinculado al Código, el 47 % se relacionan con pretensiones anulatorias y el 19% de las causas halladas se correspondían a la pretensión de amparo por mora, es decir, que se iniciaron por un retardo injustificado de la Ada en resolver los expedientes administrativos que ella crea.

En cuanto a las temáticas que el Código de Aguas trata y se ve vislumbrado en los conflictos que se judicializan, un 52% se relaciona con las sanciones que la Autoridad aplica y en concordancia con ello, un 17% se vincula con los permisos y vuelcos.